

**Procedura selettiva per il conferimento di n. 1 contratto di diritto privato di lavoro
subordinato per Ricercatore a Tempo Determinato
ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010
Settore Concorsuale: 13/A1
Settore Scientifico Disciplinare: SECS/P-01
Università degli Studi "Link Campus University" (LCU)
Decreto Rettorale n. 275 del 1/8/2018
Avviso pubblicato nella G.U. - IV^ serie speciale - Concorsi ed Esami n. 63 del
10/8/2018**

VERBALE n. 3

L'anno 2018, il giorno 9 del mese di novembre, alle ore 9:15, presso la sede dell'Università degli Studi Link Campus University, Via del Casale di San Pio V, 44 - 00165 Roma, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 275 del 1/8/2018 e composta da:

1. - Prof. Giorgio Di Giorgio - Università LUISS, Presidente;
2. - Prof. Giovanni Ferri - Università LUMSA;
3. - Prof. Marco Spallone - Università Gabriele D'Annunzio, Segretario

La Commissione si riunisce per procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, come da calendario fissato e pubblicizzato nel verbale n. 1 della presente procedura selettiva e successiva convocazione di cui al verbale n. 2 della medesima procedura, di cui è stato dato avviso ai candidati ammessi anche mediante PEC.

I membri della Commissione sono tutti presenti.

I candidati ammessi alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando sono quelli indicati nell'Allegato C del verbale n. 2.

La Commissione procede all'appello e verifica che sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

- 1) Massimo Arnone
- 2) Marco Biagetti
- 3) Ermanno Catullo
- 4) Eugenio Caverzasi
- 5) Andrea Gentili
- 6) Joanna Aleksandra Kopinska



La Commissione decide di procedere secondo l'ordine alfabetico dei candidati presenti.

Vengono, quindi, introdotti singolarmente i candidati e si procede singolarmente allo svolgimento della discussione dei titoli e della produzione scientifica di ciascuno di essi. La discussione viene svolta in lingua inglese anche ai fini dell'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando.

La discussione e dei titoli e delle pubblicazioni si svolge regolarmente.



A questo punto, la Commissione si ritira per effettuare la valutazione individuale delle discussioni e delle prove orali relative alla conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, con riferimento a ciascun candidato, nonché per effettuare, all'esito, la valutazione comparativa tra i candidati.

Dopo ampia e approfondita discussione, ciascun Commissario formula i giudizi individuali per ciascun candidato e, quindi, la Commissione formula distinti giudizi collegiali per ciascun candidato relativamente alle discussioni ed alle prove orali per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista nel bando svolte da ciascun candidato. I giudizi individuali e collegiali relativi a ciascun candidato ammesso alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando sono riportati nell'**allegato A** al presente verbale, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

A questo punto, la Commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei motivati giudizi, individuali e collegiali, sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato, ivi compresa la tesi di dottorato, di cui all'allegato B del Verbale n. 2, nonché sulla base delle valutazioni, individuali e collegiali, relative alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, di cui all'allegato A del presente verbale.

All'esito di tale valutazione comparativa, la Commissione formula, all'unanimità, i giudizi finali su ciascun candidato, che sono riportati nell'**allegato B** al presente verbale, di cui costituiscono parte integrante e sostanziale, ed individua come comparativamente migliore il dott. **Ermanno Catullo**, nato a Lanciano (CH) il 3/11/1981.

La Commissione conclude i lavori alle ore 12.00.

Il Prof. Giorgio Di Giorgio in qualità di Presidente della Commissione, provvede a trasmettere gli atti al Rettore, per gli ulteriori adempimenti.

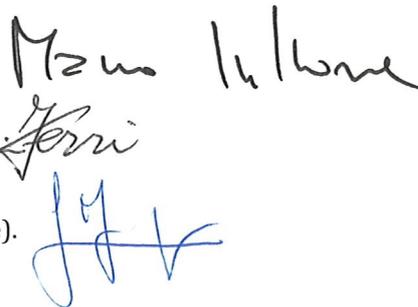
Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

- Prof. Marco Spallone (Segretario);

- Prof. Giovanni Ferri;

- Prof. Giorgio Di Giorgio (Presidente).



ALLEGATO A

Giudizi sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché sulla prova orale volta all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando

Candidato:

Massimo Arnone						
		Punti totali:	80			
Titoli						
dottorato	max 30	20				
didattica	max 5	5				
ricerca	max 10	6				
gruppi ric	max 2	1				
convegni	max 1	1				
premi	max 2	1				
totale	max 50	34				
Publicazioni						
	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Peso	Valore	Punti
1	1	1	1	1	1	3
2	1	1	1	1	1	3
3	1	1	1	1	1	3
4	2	3	2	0,7	4,9	
5	2	3	2	0,4	2,8	
6	3	3	3	0,4	3,6	
7	2	3	2	1	7	
8	2	3	2	0,4	2,8	
9	2	3	2	0,7	4,9	
10	2	3	2	0,4	2,8	
11	2	3	2	1	7	
12	1	1	1	0,4	1,2	
H-index				0,5	0	0
Totale	0	0	0			46

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giorgio Di Giorgio: Buono

Prof. Giovanni Ferri: Buono

Prof. Marco Spallone: Buono

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato Massimo Arnone ha un'estesa attività didattica e di ricerca su tematiche di economia applicata, innovazione e sviluppo locale. Si colloca in **buona posizione** ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato:

Marco Biagetti

Punti totali:		75,3				
Titoli						
dottorato	max 30	20				
didattica	max 5	1				
ricerca	max 10	7				
gruppi ric	max 2	1				
convegni	max 1	1				
premi	max 2	0				
totale	max 50	30				
Publicazioni						
	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Peso	Valore	Punti
1	1	2	1	1	1	4
2	1	1	1	1	0,7	2,1
3	1	1	1	1	0,4	1,2
4	2	2	2	2	0,7	4,2
5	2	2	2	2	0,7	4,2
6	2	1	2	2	1	5
7	2	2	2	2	0,7	4,2
8	2	2	2	2	0,7	4,2
9	2	2	2	2	0,25	1,5
10	2	2	2	2	0,7	4,2
11	4	2	4	4	0,7	7
12	2	1	2	2	0,7	3,5
H-index					0,5	0
Totale	151,8	150,55	151,8			45,3

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giorgio Di Giorgio: Abbastanza Buono

Prof. Giovanni Ferri: Buono

Prof. Marco Spallone: Abbastanza Buono

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato Marco Biagetti ha un'estesa attività di ricerca e istituzionale su tematiche di politica e statistica economica. Si colloca in una **posizione non preminente** ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato:

Ermanno Catullo

Punti totali:		83,4				
Titoli						
dottorato	max 30	20				
didattica	max 5	4				
ricerca	max 10	7				
gruppi ric	max 2	2				
convegni	max 1	1				
premi	max 2	0				
totale	max 50	34				
Pubblicazioni						
	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Peso	Valore	Punti
1	4	3	4	0,4	4,4	
2	5	3	5	0,4	5,2	
3	3	3	3	1	9	
4	3	3	3	0,25	2,25	
5	2	3	2	0,4	2,8	
6	2	3	2	0,7	4,9	
7	1	1	1	1	3	
8	1	1	1	0,25	0,75	
9	2	2	2	1	6	
10	1	2	1	1	4	
11	1	2	1	0,4	1,6	
12	1	2	1	1	4	
H-index				0,5	3	1,5
Totale	127,3	166,25	127,3			49,4

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giorgio Di Giorgio: Molto Buono

Prof. Giovanni Ferri: Molto Buono

Prof. Marco Spallone: Molto Buono

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Ermanno Catullo ha una estesa e apprezzabile attività didattica e di ricerca su tematiche di macroeconomia dinamica e stabilità finanziaria. Si colloca in una **posizione prioritaria** ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato:

Eugenio Caverzasi

		Punti totali:	71,6			
Titoli						
dottorato	max 30		20			
didattica	max 5		2			
ricerca	max 10		2			
gruppi ric	max 2		2			
convegni	max 1		1			
premi	max 2		0			
totale	max 50		27			
Publicazioni	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Peso	Valore	Punti
	1	4	4	4	0,7	8,4
	2	2	4	2	0,25	2
	3	2	4	2	0,4	3,2
	4	2	4	2	0,25	2
	5	5	4	5	0,25	3,5
	6	4	4	4	0,4	4,8
	7	3	4	3	0,25	2,5
	8	2	4	2	0,4	3,2
	9	3	4	3	0,7	7
	10	3	4	3	0,7	7
	11	0	0	0	0	0
	12	0	0	0	0	0
H-index					0,5	2
Totale		216,4	296,6	216,4		44,6

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giorgio Di Giorgio: Buono

Prof. Giovanni Ferri: Abbastanza Buono

Prof. Marco Spallone: Abbastanza Buono

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Eugenio Caverzasi ha una promettente attività di ricerca su tematiche di macroeconomia dinamica e stabilità finanziaria. Non risulta ancora consolidata l'esperienza didattica. Si colloca in una **posizione non preminente** ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato:

Andrea Gentili

Punti totali:		77,1					
Titoli							
dottorato	max 30	20					
didattica	max 5	2					
ricerca	max 10	8					
gruppi ric	max 2	2					
convegni	max 1	1					
premi	max 2	0					
totale	max 50	33					
Pubblicazioni	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Peso	Valore	Punti	
	1	4	4	4	0,25	3	
	2	5	4	5	0,25	3,5	
	3	3	3	3	0,25	2,25	
	4	3	3	3	0,7	6,3	
	5	2	2	2	1	6	
	6	2	1	2	0,25	1,25	
	7	2	2	2	0,25	1,5	
	8	2	2	2	0,25	1,5	
	9	2	1	2	1	5	
	10	2	2	2	1	6	
	11	1	2	1	1	4	
	12	1	2	1	0,7	2,8	
H-index					0,5	2	1
Totale	181,3	174,65	181,3			44,1	

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giorgio Di Giorgio: Buono

Prof. Giovanni Ferri: Abbastanza Buono

Prof. Marco Spallone: Buono

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Andrea Gentili ha una estesa attività di ricerca su diverse tematiche, inclusi studi di storia economica. Non risulta ancora consolidata l'esperienza didattica ma si apprezza la capacità di lavorare sui dati. Si colloca in una **posizione non preminente** ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato:

Joanna Aleksandra Kopinska

Punti totali:		81					
Titoli							
dottorato	max 30	20					
didattica	max 5	2					
ricerca	max 10	10					
gruppi ric	max 2	2					
convegni	max 1	1					
premi	max 2	0					
totale	max 50	35					
Pubblicazioni	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Peso	Valore	Punti	
	1	4	1	4	0,7	6,3	
	2	3	1	3	0,25	1,75	
	3	3	1	3	0,7	4,9	
	4	3	1	3	0,7	4,9	
	5	3	3	3	0,7	6,3	
	6	2	3	2	0,7	4,9	
	7	2	2	2	0,7	4,2	
	8	2	2	2	0,25	1,5	
	9	2	2	2	0,25	1,5	
	10	2	1	2	0,25	1,25	
	11	2	1	2	0,4	2	
	12	2	2	2	1	6	
H-index					0,5	1	0,5
Totale	173	107,05	173			46	

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giorgio Di Giorgio: Buono

Prof. Giovanni Ferri: Buono

Prof. Marco Spallone: Buono

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata Joanna Aleksandra Kopinska ha una buona attività di ricerca, molto concentrata su tematiche di economia sanitaria. Si colloca in una **buona posizione** ai fini della presente valutazione comparativa.

ALLEGATO B

Giudizi finali

A B w h / ore

Al termine della valutazione comparativa, sulla base dei giudizi espressi nell'Allegato **B**, la Commissione all'unanimità formula la seguente graduatoria di merito:

- 1° Ermanno Catullo
- 2° Joanna Aleksandra Kopinska
- 3° Massimo Arnone
- 4° Andrea Gentili
- 5° Marco Biagetti
- 6° Eugenio Caverzasi

A

Il vincitore risulta, dunque: **ERMANNOCATULLO**

MS

fy