

**VERBALE DELLA PROCEDURA COMPARATIVA
PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO
DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010
PER IL SETTORE CONCORSUALE 14/C1 – SOCIOLOGIA GENERALE, SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE SPS /07 –
SOCIOLOGIA GENERALE, D.R. N. 336 DEL 27/11/2018 –
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "LINK CAMPUS UNIVERSITY"
IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 98 DELL'11 DICEMBRE
2018.**

**VERBALE N. 2
(Valutazione dei candidati)**

Il giorno 20 Febbraio 2019, alle ore 11.00, si è riunita, in presenza presso la sede della Link Campus University in via del Casale di San Pio V n. 44 – Roma, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di II fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della legge 240/2010 per il settore concorsuale 14/C1 – Sociologia generale, settore scientifico-disciplinare SPS/07 – Sociologia generale, D.R. n. 336 del 27.11.2018 – Università degli Studi "Link Campus University, così composta:

1. Presidente: Prof. Cleto Corposanto, Professore di ruolo Ordinario, settore scientifico-disciplinare SPS/07 – Sociologia generale presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro; e-mail: cleto.corposanto@unicz.it;
 2. Segretario: Prof. ssa Cecilia Costa, Professore di ruolo Associato, settore scientifico-disciplinare SPS/08 – Sociologia dei processi culturali e comunicativi presso l'Università degli Studi Roma Tre di Roma; e-mail: cecilia.costa@uniroma3.it
 3. Componente: Prof. Luca Fazzi, Professore di ruolo Ordinario, settore scientifico-disciplinare SPS/07– Sociologia generale presso l'Università degli Studi di Trento; e-mail: luca.fazzi@unitn.it
1. per procedere alla valutazione dei candidati secondo i criteri di valutazione determinati nella riunione dell' 11 febbraio 2019.

La Commissione prende atto che le domande pervenute, così come verificato sul portale dell'Università, sono 3 e precisamente:

1. Franca Beccaria
2. Emilio Greco
3. Massimiliano Ruzzeddu



La commissione dichiara che non si trova in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con i candidati da valutare. Verificata la documentazione prodotta dai candidati, la Commissione all'unanimità dichiara tutti e tre i candidati ammissibili alla valutazione. La Commissione procede quindi all'esame del profilo accademico, dell'attività didattica e dell'attività scientifica dei candidati, quale base per la formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Il Presidente procede alla formulazione del proprio giudizio individuale e chiede agli altri componenti della Commissione di formulare il proprio.

Ad esito dell'attività, risultano i seguenti giudizi individuali:

Giudizio

Prof. Cleto Corposanto

Beccaria Franca

La candidata presenta un curriculum accademico di buon livello e con qualche buona esperienza di ricerca. La produzione scientifica, pur essendo significativa è fortemente concentrata, sui temi dell'alcolologia e delle tossicodipendenze. Ha partecipato a molti convegni a livello nazionale e internazionale. Il giudizio complessivo è buono.

Greco Emilio

Il candidato. presenta un curriculum con buone esperienze di didattica e di ricerca. La produzione scientifica è coerentemente incentrata sui temi propri del settore, e appare di buon livello anche grazie alla significativa presenza di pubblicazioni pertinenti in riviste di fascia A.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Ruzzeddu Massimiliano

Il candidato è ricercatore presso UniCusano. Presenta un curriculum interessante anche se la produzione scientifica è piuttosto variegata e non sempre organica. Il giudizio complessivo è discreto.

Prof. Luca Fazzi



Franca Beccaria

La candidata ha una buona esperienza di didattica e di ricerca. Il suo campo di interesse approfondisce le tematiche prevalenti delle dipendenze da alcol e droga. Rispetto a questi temi ha prodotto una notevole quantità di contributi sia a livello nazionale che internazionale. Il focus del suo interesse per quanto pregevole e coerente con il settore scientifico disciplinare appare per alcuni versi molto orientato e con il rischio di una certa ripetitività delle tematiche analizzate. La dimensione della ricerca è sicuramente buona e anche le collaborazioni sono apprezzabili e così come la presenza nei convegni e seminari di area. Nonostante questi elementi positivi rimane tuttavia il profilo della candidata deve ancora maturare sul piano della completezza degli interessi sociologici.

Emilio Greco

Il candidato presenta un curriculum di ricerca e pubblicazioni coerente con il profilo disciplinare. L'attività di ricerca e organizzazione di convegni è sicuramente pregevole e promettente. Le pubblicazioni sono caratterizzate da buon rigore metodologico e uno sguardo plurale sulle tematiche oggetto del suo interesse. Il giudizio è positivo.

Massimiliano Ruzzeddu

Il candidato è un ricercatore presso l'UniCusano. Presenta un buon curriculum di insegnamento e ricerca anche se piuttosto disomogeneo sotto il profilo delle tematiche trattate. Ciò inevitabilmente rende una parte della sua produzione meno approfondita. Il taglio metodologico è discretamente adeguato e l'aderenza al settore scientifico disciplinare è buona. Complessivamente il giudizio è discreto.



Prof. ssa Cecilia Costa

Franca Beccaria

La candidata presenta un curriculum caratterizzato da una buona attività didattica e di ricerca. Le sue tematiche sono prevalentemente centrate sui temi delle dipendenze. La candidata ha partecipato a diversi convegni internazionali. La produzione scientifica è caratterizzata da un buon rigore teorico-metodologico. Il giudizio complessivo è buono.

Emilio Greco

Il candidato presenta un curriculum caratterizzato da una continuità della didattica e della produzione scientifica. Ha alcuni articoli pubblicati su riviste di fascia A e convegni internazionali. I lavori scientifici sono coerenti con il profilo del settore scientifico-disciplinare. Il giudizio complessivo è ottimo.

Massimiliano Ruzzeddu

Il candidato è ricercatore all'Unicusano. Buono il curriculum di didattica e ricerca. La produzione scientifica è piuttosto disomogenea. Buono il profilo metodologico. Il giudizio complessivo è discreto.

La Commissione procede quindi alla formulazione dei giudizi collegiali.

Candidata: Beccaria Franca

Valutazione dei titoli e del curriculum

1. avere svolto esperienze scientifiche e didattiche presso Università e Centri di ricerca qualificati in Italia e all'estero (fino ad un massimo di 20 punti su 40)

Fino ad un massimo di 40 punti su 100 totali
18



| | |
|---|-----------|
| 2. possedere competenze informatiche per lo svolgimento, via web, di attività didattica innovativa con particolare riferimento al supporto allo studio degli allievi (fino ad un massimo di 10 punti su 40) | 8 |
| 3. avere svolto attività di ricerca e didattica interdisciplinare (fino ad un massimo di 10 punti su 40). | 8 |
| Totale | 34 |

| | |
|---|---|
| Valutazione della produzione scientifica | Fino ad un massimo di 60 punti su 100 totali |
| a) a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino ad un massimo di 25 punti su 60) | 20 |
| b) coerenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite l'indicazione dei settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate (fino ad un massimo di 25 punti su 60) | 12 |
| c) determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un massimo di 10 punti su 60) | 5 |
| Totale | 37 |
| Totale generale | 71 |

Candidato: Greco Emilio

| | |
|---|---|
| Valutazione dei titoli e del curriculum | Fino ad un massimo di 40 punti su 100 totali |
| a) avere svolto esperienze scientifiche e didattiche presso Università e Centri di ricerca qualificati in Italia e all'estero (fino ad un massimo di 20 punti su 40) | 16 |
| b) possedere competenze informatiche per lo svolgimento, via web, di attività didattica innovativa con particolare riferimento al supporto allo studio degli allievi (fino ad un massimo di 10 punti su 40) | 10 |
| c) avere svolto attività di ricerca e didattica interdisciplinare (fino ad un massimo di 10 punti su 40). | 5 |
| Totale | 31 |

 

| | |
|---|---|
| Valutazione della produzione scientifica | Fino ad un massimo di 60 punti su 100 totali |
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino ad un massimo di 25 punti su 60) | 20 |
| b) coerenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite l'indicazione dei settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate (fino ad un massimo di 25 punti su 60) | 20 |
| c) determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un massimo di 10 punti su 60) | 6 |
| | 46 |
| Totale | |
| Totale generale | 77 |

Candidato: Ruzzeddu Massimiliano

| | |
|---|---|
| Valutazione dei titoli e del curriculum | Fino ad un massimo di 40 punti su 100 totali |
| d) avere svolto esperienze scientifiche e didattiche presso Università e Centri di ricerca qualificati in Italia e all'estero (fino ad un massimo di 20 punti su 40) | 10 |
| e) possedere competenze informatiche per lo svolgimento, via web, di attività didattica innovativa con particolare riferimento al supporto allo studio degli allievi (fino ad un massimo di 10 punti su 40) | 8 |
| f) avere svolto attività di ricerca e didattica interdisciplinare (fino ad un massimo di 10 punti su 40). | 6 |
| Totale | 24 |

| | |
|--|---|
| Valutazione della produzione scientifica | Fino ad un massimo di 60 punti su 100 totali |
| d) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino ad un massimo di 25 punti su 60) | 15 |
| e) coerenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite | 11 |

