

VERBALE n. 2

**PROCEDURA SELETTIVA per CHIAMATA di PROFESSORI
SECONDA FASCIA,
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020**

U

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PER LA PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI
N.1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO, SECONDA FASCIA,
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI LINK CAMPUS UNIVERSITY
PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020

Il giorno 14 aprile 2021 alle ore 16:00 si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice nominata con Decreto Rettorale n. 697 del 9 febbraio 2021 e così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof. Salvatore SICA	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Salerno
Prof. Andrea ZOPPINI	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi “Roma Tre”
Prof.ssa Valentina DI GREGORIO	Professore Associato – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Genova

Alla seduta partecipa, senza diritto di voto e con funzioni di segretario verbalizzante il Dott. Roberto Russo (*Direttore Generale*).

La Commissione prende ulteriormente visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione.

- 1 Azara Alberto
- 2 Barela Maria
- 3 Bartolini Francesca
- 4 Cavalaglio Lorenzo
- 5 Di Masi Maurizio
- 6 Franco Rosario
- 7 Iurilli Cristiano
- 8 Landi Roberta
- 9 Martone Isabella
- 10 Mendola Angela
- 11 Orlando Gianfranco
- 12 Pernice Carla
- 13 Rinaldi Francesco
- 14 Vecchio Gianfrancesco
- 15 Viti Valentina



La Commissione prende atto della rinuncia da parte dei candidati Landi Roberta, con pec del 26 marzo 2021, e Vecchio Gianfrancesco, con pec del 1° marzo 2021, constata che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 13 e precisamente:

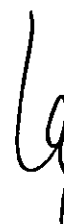
- 1 Azara Alberto
- 2 Barela Maria
- 3 Bartolini Francesca
- 4 Cavalaglio Lorenzo
- 5 Di Masi Maurizio
- 6 Franco Rosario
- 7 Iurilli Cristiano
- 8 Martone Isabella
- 9 Mendola Angela
- 10 Orlando Gianfranco
- 11 Pernice Carla
- 12 Rinaldi Francesco
- 13 Viti Valentina

Ognuno dei membri della Commissione conferma di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati (ai sensi dell'art. 5 c. 2 D.Lgs. 07.05.1948, n. 1172), e di non trovarsi nelle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 51 del c.p.c.

Il Presidente prof. Salvatore Sica invita il Segretario a leggere il verbale della riunione di insediamento della Commissione avvenuta in data 2 marzo 2021 alle ore 19:00, nella quale sono stati definiti i criteri di valutazione dei candidati.

Successivamente, la Commissione dà atto che ciascuno dei propri componenti ha avuto la disponibilità dall'Università, con trasmissione telematica, di tutto quanto prodotto da ciascun candidato al fine della valutazione e, oltre a verificare l'assenza di cause di incompatibilità, siccome innanzi confermato, ha altresì ritenuto la sussistenza delle condizioni di ammissibilità di cui al bando dei seguenti candidati:

- 1 Azara Alberto
- 2 Barela Maria
- 3 Bartolini Francesca
- 4 Cavalaglio Lorenzo
- 5 Di Masi Maurizio
- 6 Franco Rosario
- 7 Iurilli Cristiano
- 8 Martone Isabella
- 9 Mendola Angela
- 10 Orlando Gianfranco
- 11 Pernice Carla
- 12 Rinaldi Francesco
- 13 Viti Valentina



La Commissione, sulla base del lavoro di valutazione individualmente svolto da ciascuno dei commissari, dopo ampia e approfondita discussione, tenuto conto dei giudizi espressi individualmente, dà luogo alla procedura di valutazione collegiale dei primi sette candidati, con la precisazione che, in coerenza con quanto stabilito nel verbale della prima riunione, per i titoli e le pubblicazioni diverse dalle monografie il giudizio è espresso con una valutazione sintetica e l'attribuzione di un punteggio

numerico; per le monografie, invece, la Commissione ha scelto di esprimere un giudizio più analitico, sempre con l'attribuzione di un punteggio numerico:

1. Azara Alberto
2. Barela Maria
3. Bartolini Francesca
4. Cavalaglio Lorenzo
5. Di Masi Maurizio
6. Franco Rosario
7. Iurilli Cristiano

La Commissione riporta la valutazione ed i punteggi nelle schede incluse nell'Allegato A.
La Commissione rinvia alla seduta del 28 aprile 2021 alle ore 16:00 per la valutazione degli altri candidati, la redazione dei relativi allegati e la formulazione della graduatoria finale.

La seduta è tolta alle ore 19:00.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione:

IL PRESIDENTE

Prof. Salvatore SICA



I COMPONENTI

Prof. Andrea ZOPPINI

Prof.ssa Valentina DI GREGORIO

Il Segretario verbalizzante Dott. Roberto Russo (*Direttore Generale*)

ALLEGATO "A"
Giudizio collegiale

Candidato: Alberto Azara

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Azara	8,5	6	5	9	8	54	0	90,5 ¹

Altre pubblicazioni: 54

- 3: 5 (Ottimo: Esaustivo approfondimento delle tematiche attraverso un taglio di diritto interno)
- 4: 6 (Ottimo: Indagine articolata)
- 5: 4 (Buono: Corretto governo delle fonti)
- 6: 6 (Ottimo: Precisa ricostruzione sistematica)
- 7: 6 (Ottimo: Corretta analisi critica del dato normativo e giurisprudenziale)
- 8: 6 (Ottimo: Padronanza del tema e delle fonti)
- 9: 4 (Buono: Contributo originale con alcune carenze a livello di letteratura)
- 10: 6 (Ottimo: Originalità e inquadramento corretto)
- 11: 4 (Buono: Contributo ricognitivo ma ben strutturato)
- 12: 7 (Ottimo: Originale ricostruzione riguardo ai rapporti tra sussidiarietà e concordato preventivo)

Monografie: 8

Accordi sulla legittima

Il contributo, articolato e puntuale, mette in evidenza, con una rigorosa applicazione del metodo dogmatico-formale, i riflessi sistematici e le ricadute operative dei c.d. accordi integrativi della legittima. Peraltro, il lavoro si darebbe potuto giovare, con esiti scientifici di maggiore pregio, dell'analisi comparatistica, specie con riferimento alle tendenze del diritto successorio riscontrabili in ambito europeo.

Buono: 4 punti

Cessione del credito e adempimento

Il lavoro offre una aggiornata rilettura della fattispecie della cessione del credito e ne esamina le implicazioni attraverso una analisi attenta al diritto interno.

Buono: 4 punti

69

¹ AZARA – Voce 1: 8,5 (1: 0,5; 2: 1; 3:1; 4: 1; 5: 1; 6: 1; 7: 1; 8: 2); Voce 2: 6 (1: 3; 2: 3; altri titoli non valutabili); Voce 3: 5 (1: 2; 2: 2; 3: 1; 4: non valutabile); Voce 4: 9 (1x9); Voce 6: 0 (no certificazioni)

Giudizio collegiale

Candidato: Maria Barela

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Barela	4	5	4	6	4	62	1	86 ²

Altre pubblicazioni: 62

- 2: 4 (Buono: Buona ricostruzione della vicenda alla luce del nuovo quadro normativo)
- 3: 4 (Buono: Buon inquadramento sistematico)
- 4: 6 (Ottimo: Padronanza dei metodi e capacità critica)
- 5: 7 (Ottimo: Corretta analisi con taluni profili di novità)
- 6: 8 (Ottimo: Ottima ricostruzione sistematica)
- 7: 4 (Buono: Contributo tendenzialmente ricognitivo)
- 8: 4 (Buono: Adeguata ricostruzione sistematica)
- 9: 4 (Buono: Contributo ricognitivo)
- 10: 8 (Ottimo: Attenta ricostruzione con taglio enciclopedico)
- 11: 7 (Ottimo: Ottima ricostruzione sistematica)
- 12: 6 (Ottimo: Puntuale dominio delle fonti)

Monografia: 4

Il potere apparente

L'analisi è accurata e condotta attraverso una ricostruzione puntuale delle fonti. Lo studio è prevalentemente svolto attraverso un metodo dogmatico-formale.

Buono: 4 punti

² BARELA – Voce 1: 4 (1: 1; 2: 1; 3: 1; 4: 1); Voce 2: 5 (1: 3; 2: 2; altri titoli non valutabili); Voce 3: 4 (da 1 a 3: non valutabile; 4: 2; 5: non valutabile; 6: 2; 7 e 8: non valutabile); Voce 4: 6 (1x6); Voce 6: 1.

Giudizio collegiale

Candidato: Francesca Bartolini

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Bartolini	14	3	4	10	9	58	2	100 ³

Altre pubblicazioni: 58

- 2: 4 (Buono: Dottrina non eccessivamente approfondita)
- 3: 6 (Ottimo: Corretta padronanza dei metodi)
- 4: 3 (Buono: Sintetica ricostruzione)
- 5: 5 (Ottimo: Originalità della prospettiva di indagine)
- 6: 6 (Ottimo: Esauriente ricognizione)
- 7: 6 (Ottimo: Attenta ricostruzione in chiave europea)
- 8: 6 (Ottimo: Completa ricostruzione del tema)
- 9: 5 (Ottimo: Spiccata originalità)
- 10: 7 (Ottimo: Ottima problematizzazione e analisi funzionale)
- 11: 5 (Ottimo: Contributo ricognitivo)
- 12: 5 (Ottimo: Capacità di dominio delle fonti, anche europee)

Monografia: 9

Strutture contrattuali complesse. Problemi della trilateralità nei contratti di finanziamento

Il volume, molto ricco di adeguati riferimenti storici e comparatistici, dimostra la capacità dell'autrice di dominare le fonti e di ricostruire la tematica trattata in una prospettiva interpretativa nuova che tiene conto sia del ruolo creativo della giurisprudenza che degli apporti della dottrina, pervenendo a conclusioni originali. Il lavoro rivela brillanti capacità espositive in un contesto tematico di non semplice indagine.

Eccellente: 9 punti



³ BARTOLINI – Voce 1: 14 (aveva superato il punteggio massimo attribuibile); Voce 2: 3 (1: 1; 2: 1; 3: 1); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 2 (1: 2; da 2 a 5: no certificazioni).

Giudizio collegiale

Candidato: Lorenzo Cavalaglio

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Cavalaglio	14	0	4	10	16	50	0	94 ⁴

Altre pubblicazioni: 50

- 4: 6 (Ottimo: Buona ricostruzione sistematica e analisi critica)
- 5: 8 (Ottimo: Padronanza del tema e delle fonti)
- 6: 4 (Buono: Discreta ricostruzione sistematica)
- 7: 6 (Ottimo: Attenta analisi del problema)
- 8: 4 (Buono: Commento attento)
- 9: 4 (Buono: Commento attento)
- 10: 7 (Ottimo: Completa ed esauriente ricostruzione)
- 11: 8 (Ottimo: Contributo articolato con spunti originali)
- 12: 3 (Buono: Semplice ma ordinata ricognizione)

Monografie: 16

La formazione del contratto

Il saggio dimostra, oltre alla puntuale conoscenza delle fonti coeve, buona padronanza del metodo sistematico, attenzione al dato giuseconomico e una adeguata propensione all'inquadramento del problema nell'ambito eurounitario. Gli spunti di originalità sono sufficientemente presenti e nel complesso ben evidenziati.

Buono: 4 punti

La fondazione fiduciaria: struttura e funzione della destinazione patrimoniale

Lo studio dimostra un pieno dominio delle fonti ed è condotto anche attraverso il metodo storico-comparatistico.

Ottimo: 7 punti

La natura della riserva successoria

La ricerca, che si incentra su un tema di indubbio interesse, è condotta con sicuro approccio dogmatico e con una adeguata prospettiva comparatistica. L'ottica sistematica è dominata agevolmente e la ricostruzione finale, che appare l'esito maggiormente significativo del contributo, appare equilibrata e completa.

Ottimo: 5 punti

⁴ CAVALAGLIO: Voce 1: 14 (aveva superato il punteggio massimo attribuibile); Voce 2: 0 (nessun titolo valutabile); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (raggiunge punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni).

Giudizio collegiale

Candidato: Maurizio Di Masi

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Di Masi	11	5	4	10	8	49	0	87 ⁵

Altre pubblicazioni: 49

- 2: 2 (Sufficiente: Brevi spunti sulla pandemia negli USA)
- 3: 5 (Ottimo: Ben argomentato e con spunti comparatistici)
- 4: 6 (Ottimo: Contributo originale)
- 5: 5 (Ottimo: Buon dialogo tra i formanti)
- 6: 4 (Buono: Commento critico - rassegna giurisprudenziale)
- 7: 3 (Buono: Contributo ricognitivo con taluni spunti personali)
- 8: 6 (Ottimo: Analisi critica e ricognitiva)
- 10: 6 (Ottimo: Padronanza dei metodi e del tema)
- 11: 6 (Ottimo: Ottima capacità di inquadramento)
- 12: 6 (Ottimo: Spunti personali e buona ricostruzione problematica)

Monografie: 8

L'interesse del minore

Lo studio monografico, attraverso una critica ricostruzione delle fonti dottrinali e giurisprudenziali, esamina il tema dell'interesse del minore nei rapporti familiari, valorizzando anche il diritto sovranazionale e gli spunti di politica del diritto.

Buono: 4 punti

Il fine vita

Il lavoro, mediante un approccio vivacemente interdisciplinare, esamina le complesse implicazioni derivanti dal problema giuridico del c.d. fine vita, dandone una visione personalmente improntata ad approfondite considerazioni di stampo giuspolitico. Il secondo e il terzo capitolo del contributo si caratterizzano per un'apprezzabile impostazione teorico-sistematica, con puntuali ricadute operative.

Gli

aspetti di originalità avrebbero meritato una più sicura evidenziazione.

Buono: 4 punti

⁵ DI MASI: Voce 1: 11 (1x 11); Voce 2: 5 (1: 1; 2: 1; 3: non valutabile; 4: 3; 5: non valutabili); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni)

Giudizio collegiale

Candidato: Rosario Franco

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Franco	14	0	0	10	19	44	0	87 ⁶

Altre pubblicazioni: 44

6: 4 (Buono: Lavoro ricostruttivo)

7: 7 (Ottimo: Articolata elaborazione della logica e degli interessi sottesi alla fattispecie)

8: 7 (Ottimo: Completa ricognizione delle fonti e letteratura)

9: 5 (Ottimo: Esaustiva analisi di diritto interno)

10: 8 (Ottimo: Padronanza del metodo dogmatico e funzionale)

11: 6 (Ottimo: Lavoro completo e di stringente attualità)

12: 7 (Ottimo: Ricostruzione puntuale)

Monografie: 19

Autonomia privata e procedimento nella formazione della regola contrattuale

Trattazione ricognitiva, che denota padronanza del metodo dogmatico e opera una buona ricostruzione delle fonti.

Buono: 4 punti

Il terzo contratto

Il lavoro è documentato sotto il punto di vista della ricostruzione della dottrina; emerge una impostazione marcatamente concettuale. È carente l'attenzione all'analisi economica del diritto e al diritto privato europeo.

Buono: 3 punti

La rinunzia alla proprietà immobiliare

Il contributo, che appare incentrato su un tema di notevole interesse teorico, offre una ricostruzione puntuale, aderente al dato normativo e di buona fattura sistematica. Sono presenti apprezzabili, seppure alquanto sintetici, rilievi di diritto comparato. L'analisi si sarebbe potuta giovare, con esiti decisamente più efficaci, di considerazioni giuseconomiche.

Buono: 4 punti

Opponibilità dei provvedimenti di assegnazione della casa coniugale

⁶ FRANCO: Voce 1: 14 (aveva superato il punteggio massimo attribuibile); Voce 2: 0 (nessun titolo allegato); Voce 3: 0 (nessun titolo allegato); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni).

Il lavoro, dedicato ad un tema assai specifico, appare equilibrato e persuasivo, consapevolmente avvertito dell'interazione tra i formanti e denso di implicazioni teorico-operative di apprezzabile fattura.
Ottimo: 5 punti

Revoca del legato mediante alienazione e interpretazione della volontà

La ricerca, di buon valore sistematico, è condotta con precipua attenzione all'analisi della revoca come atto negoziale, indagando una prospettiva già consolidata in dottrina, alla quale comunque fornisce un utile apporto ricostruttivo.

Buono: 3 punti



Giudizio collegiale

Candidato: Cristiano Iurilli

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Iurilli	7,5	0	4	10	8	36	0	65,5 ⁷

Altre pubblicazioni: 36

- 4: 7 (Ottimo: Corretto inquadramento)
- 5: 4 (Buono: Analisi ricostruttiva ma priva di riferimenti comparatistici e giuseconomici)
- 6: 7 (Ottimo: Analisi puntuale)
- 7: 3 (Buono: Mera ricostruzione normativa)
- 8: 4 (Buono: Discreto dialogo con la dottrina)
- 9: 2 (Sufficiente: Breve ricostruzione del dato normativo)
- 10: 3 (Buono: Analisi limitata al diritto interno)
- 11: 3 (Buono: Sommaria ricognizione di alcuni profili rilevanti sul tema)
- 12: 3 (Buono: Sintetica rappresentazione delle vendite piramidali)

Monografie: 8

Autonomia contrattuale e garanzie nella vendita dei beni di consumo

Il contributo, ricco di spunti esegetici, appare alquanto carente sotto il profilo sistematico, atteso che i tentativi di inquadramento del tema inerente alle garanzie nella più vasta prospettiva contrattuale non vanno oltre esiti ricostruttivi già acquisiti alla dottrina coeva. Pur se il diritto europeo è opportunamente preso in considerazione, le ricadute del medesimo prescelte nell'analisi sono esclusivamente di natura domestica.

Sufficiente: 2 punti

I contratti di gioco e di scommessa

La ricerca, pur nella specificità del tema prescelto, è condotta con approccio sistematico e perviene ad esiti apprezzabili sotto il profilo dogmatico e operativo. Carente l'analisi comparatistica, che pure sul punto avrebbe potuto ulteriormente rafforzare la persuasività delle soluzioni prospettate, come anche l'inquadramento giuseconomico, di particolare interesse nell'ambito dei rapporti tra gioco e scommessa da un lato e gli aspetti patologici (Iudopatia) dall'altro lato.

Buono: 3 punti

⁷ IURILLE: Voce 1: 7,5 (1: 1; 2: 1; 3: 1; 4: 0,5; 5: 1; 6: 0; 7: 0; 8: 0; 9: 2; 10: 1); Voce 2: 0 (nessun titolo valutabile); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni)

Interessi superindividuali e danno collettivo

Il volume offre una esauriente rassegna degli sviluppi normativi e dell'interpretazione teorica e giurisprudenziale. L'analisi non si sofferma sulle implicazioni funzionali e non valorizza il metodo dell'analisi economica del diritto.

Buono: 3 punti

La Commissione:

IL PRESIDENTE

Prof. Salvatore SICA



I COMPONENTI

Prof. Andrea ZOPPINI

Prof.ssa Valentina DI GREGORIO

Il Segretario verbalizzante Dott. Roberto Russo (*Direttore Generale*)

