

VERBALE 1

**PROCEDURA SELETTIVA per CHIAMATA di PROFESSORI
SECONDA FASCIA,
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020**

ll

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
 PER LA PROCEDURA SELETTIVA AI FINI DELLA COPERTURA DI
 N.1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO, SECONDA FASCIA,
 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "LINK CAMPUS UNIVERSITY",
 PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
 BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020

Il giorno 2 marzo 2021, alle ore 19, si è riunita con modalità telematica la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di cui all'instestazione, nominata con Decreto Rettorale n. 697 del 9 febbraio 2021 e così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Andrea ZOPPINI	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi "Roma Tre"
Salvatore SICA	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Salerno
Valentina DI GREGORIO	Professore Associato – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Genova

Alla seduta partecipa, senza diritto di voto e con funzioni di segretario verbalizzante, il Dott. Roberto Russo (*Direttore Generale dell'Università degli Studi "Link Campus University"*)

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Salvatore Sica.

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 19.15 e dà lettura del bando di concorso e delle norme che lo regolano.

La Commissione prende atto del regolamento per la chiamata dei Professori e delle disposizioni contenute nel bando e, conformemente a quanto previsto nel medesimo, delibera di adottare i seguenti criteri di valutazione per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla procedura selettiva:

	Titolo/Pubblicazione	Da	A	Punteggio Fino ad un massimo di
1	Per ogni anno di titolarità esclusiva di un incarico di docenza riferito a un insegnamento universitario in Italia o all'estero.	0	2	14
2	Per ogni anno di attività di formazione o ricerca diversa dalla titolarità esclusiva di un incarico di docenza universitaria o dalla direzione e coordinamento di gruppi di ricerca.	0	2	12
3	Per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi.	0	2	8
4	Per ogni partecipazione in qualità di relatore a convegni e congressi nazionali e internazionali.	0	1	10
5	Per ogni pubblicazione in relazione all'attinenza al s.s.d. previsto dal bando nonché all'attinenza alla tipologia di impegno scientifico e didattico previsto dal bando.	0	15	senza limite di punteggio massimo

CRITERI GENERALI

Con riferimento alla voce n. 1, la Commissione valuterà l'anno di attività didattica in base all'attinenza al S.S.D. previsto dal bando e al Corso di studi presso il quale risulta afferente l'insegnamento, secondo i seguenti criteri: non attinente 0 punti, parzialmente attinente 0,5 punti, attinente 1 punto. Accrescono il giudizio sulla valutazione didattica, fino a un massimo di 1 punto, l'aver svolto insegnamenti o corsi al di fuori dell'Università in cui si è svolta la formazione prevalente del candidato o l'aver svolto corsi in Università estere.

Con riferimento alla voce n. 2, la Commissione valuterà ciascun anno di attività di formazione o ricerca diversa dalla titolarità esclusiva di un incarico di docenza universitaria o dalla direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. L'attribuzione del punteggio avverrà in base all'attinenza al S.S.D. previsto dal bando secondo i seguenti criteri: non attinente punti 0, attinente punti 1. Accrescono il giudizio sull'attività di formazione e ricerca di cui alla presente voce, fino a un massimo di 1 punto, l'aver svolto insegnamenti o corsi al di fuori dell'Università in cui si è svolta la formazione prevalente del candidato o l'aver svolto corsi o conferenze in Università o centri di ricerca esteri.

Con riferimento alla voce n. 3, la Commissione valuterà ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi in base all'attinenza al S.S.D. previsto dal bando, all'istituzione presso cui si è svolta l'attività, alla natura del gruppo di ricerca e al ruolo assunto all'interno di quest'ultimo, secondo i seguenti criteri: non attinente 0 punti, parzialmente attinente 1 punto, attinente 2 punti.

Con riferimento alla voce n. 4, la Commissione valuterà le attività ivi descritte in base all'attinenza al S.S.D. previsto dal bando secondo i seguenti criteri: non attinente 0 punti, parzialmente attinente 0,5 punti, attinente 1 punto.

Con riferimento alla voce n. 5, la Commissione valuterà ciascuna pubblicazione o titolo equivalente in base al contenuto della medesima secondo i seguenti criteri:

sufficiente da 1 a 2 punti,

buono da 3 a 4 punti,

ottimo da 5 a 8 punti,

eccellente da 9 a 15 punti.

Nella valutazione della produzione scientifica si terrà conto della griglia di

cui all'allegato 1 al presente verbale.

Con riferimento alla voce n. 6, la Commissione valuterà i certificati comprovanti la conoscenza linguistica sulla base degli ordinari criteri di valutazione delle lingue straniere (con riguardo in particolare alla data di conseguimento e all'ente certificatore).

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 20 e viene fissata, come data per la successiva seduta, quella del giorno 13 aprile 2021 alle ore 15.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

IL PRESIDENTE

Prof. Salvatore Sica



I COMPONENTI

Prof. Andrea Zoppini

Prof. Valentina Di Gregorio

Il Segretario verbalizzante Dott. Roberto Russo (Direttore Generale)

Valutazione nella produzione scientifica	Eccellenza	<ol style="list-style-type: none"> i. Originalità del contributo scientifico e dell'apporto alla scienza del diritto privatistica; ii. dominio delle fonti (anche con riguardo a quelle eurounitarie ove rilevanti); iii. padronanza del metodo dogmatico formale e dei metodi funzionali (storico-comparatistico, giurisprudenza degli interessi, analisi economica del diritto); iv. consapevolezza della interazione dei formanti, con riguardo alla giurisprudenza teorica e pratica; v. completezza e aggiornamento nella ricognizione delle fonti e della letteratura; vi. capacità di inquadramento del tema nel diritto privato europeo. vii. impatto attuale o potenziale del contributo.
	Ottimo Buono Sufficiente	<p>I giudizi Ottimo, Buono, Sufficiente sono determinati in ragione dell'assenza di uno o più degli elementi sopra indicati.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ai fini della sussistenza di un livello Ottimo devono comunque sussistere i requisiti indicati ai punti i) e ii). • Ai fini della sussistenza di un livello Buono deve comunque sussistere il requisito indicato al punto ii).
<u>Fattori incrementativi del giudizio</u>		<p>Si considerano elementi che accrescono il giudizio positivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la novità del tema di ricerca; • lo svolgimento della ricerca in riconosciute istituzioni universitarie e di ricerca straniere; • la capacità di analisi storica; • la capacità di sintesi. <p>Costituisce un elemento accrescitivo del valore positivo della ricerca l'essere risultati vincitori di premi o borse di studio o di</p>



		ricerca.
<u>Fattori mitiganti del giudizio</u>		<p>Si considerano elementi che deprimono o pregiudicano il giudizio positivo:</p> <ul style="list-style-type: none">• una ricerca bibliografica incompleta o non aggiornata;• il ricorso a citazioni tratte o non direttamente controllate;• una analisi giurisprudenziale inadeguata;• la presenza di errori sintattici o ortografici.

